



ВОЕННО – ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ
ул. "Д-р Г. М. Димитров" № 28 тел.032/63 38 39, факс. 032/62 87 66

вх. № 1263/15.12.2017 г.
28.01.2019г.

ДО
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР ГР.СОФИЯ

ЧРЕЗ
ВОЕННО-ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР ГР. ПЛОВДИВ

О Б О Б Щ Е Н А Н А Л И З

относно оправдателни присъди и върнати дела
за 2018 г. на ВОП – Пловдив съгласно
УКАЗАНИЯ за подобряване организацията на работата в
Прокуратурата на РБ по наказателно-съдебен надзор,
утвърдени със заповед № ПД-02-29/15.12.2017 г. на Главния Прокурор на
Република България.

I.

Анализ на влезлите в сила оправдателни присъди и съдебни решения.

За 2018 г. във Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив има 1 бр. оправдателно решение по чл.378 ал.4 т.2 от НПК срещу 1 лице и 1 бр. влязла в сила оправдателна присъда срещу 2 лица.

През отчетния период прокурорите от Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив са внесли в съда за разглеждане общо 34 бр. прокурорски акта, от които 18 бр. обвинителни акта, 2 бр. споразумения и 14 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Относителния дял на влезлите в сила оправдателни присъди и решения - 2 бр. спрямо внесените в съда прокурорски актове – 34 бр. е 6 %.

През отчетния период са били предадени на съд общо 37 лица.

Съотношението между оправданите лица – 3 бр. с влезли в сила съдебни актове към осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебни актове - 35 бр. е 8.6 %.

По причини оправдателните присъди съгласно точките от **Приложение №5** се разпределят, както следва:

т.5. Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с

тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

ИЗВОДИ:

През 2018 г. работата на прокурорите от ВОП - Пловдив се е влошила по отношение на т.5 от Приложение №5 на Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателно - съдебния надзор и по тази причина през 2018 г. има общо два оправдателни съдебни актове - 1 бр. влязло в сила оправдателно решение по чл.378 ал.4 т.2 от НПК и 1 бр. влязла в сила оправдателна присъда спрямо 1 бр./един/ влязъл в сила оправдателен съдебен акт през 2017 г.

Резултатът от съпоставка между 2017 г. и 2018 г. изглежда по следния начин:

През 2017 г. са влезли в сила 1 бр. /един/ оправдателни решения по чл.378 ал.4 т.2 от НПК по досъдебни производства на ВОП – Пловдив, спрямо 1 бр./един/ бр. оправдателното решение по чл.378 ал.4 т.2 от НПК и 1 бр.влязла в сила оправдателна присъда за 2018г.

Причина за оправдателното решение през 2017 г. е противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

Причина за оправдателните съдебни актове през 2018 г. е противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

С оглед горното е видно, че причините, довели до постановяване на оправдателни присъди и решения са едни и същи през двете последователни години.

За първото шестмесечие на 2018 г. оправдателните присъди и оправдателни решения са били 50 % от общия брой за цялата година, а за второто шестмесечие на 2018 г. са били 50% от общия брой оправдателни присъди.

За първото шестмесечие на 2018 г. Военно - окръжна прокуратура гр.Пловдив има постановени 1 бр. оправдателна присъда, влезли в сила, а няма влезли в сила оправдателни решения по чл.378 ал.4 т.2 от НПК.

За второто шестмесечие на 2018 г. Военно - окръжна прокуратура гр.Пловдив няма постановени оправдателни присъди, влезли в сила, а има 1 бр. влязло в сила оправдателно решение по чл.378 ал.4 т.2 от НПК .

1. Водещата причина : т.5 „Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други

обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението“.

2. Абсолютен и относителен дял на причините спрямо общия брой влезли в сила оправдателни присъди.

Абсолютен дял на причините спрямо общия брой влезли в сила оправдателни присъди: 100%.

Относителен дял на причините спрямо общия брой влезли в сила оправдателни присъди: 100%.

Водещата причина : Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл съответния акт или поддържал обвинението.

3.Посочване на конкретните нарушения:

3.1.

ДП №2-сл/2009 г.

ПД №250/2016 г.,

всички по описа на ВОП – Пловдив

ДП е било образувано и водено срещу

Подп. д-р ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ МЛАДЕНОВ от ВМА гр.София

Гр.л. д-р ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ ВАСИЛЕВ имал трудов договор с ВМА №9392 от 25.11.1991г.Заема длъжност „Хирург, ортопед, травматолог”

Наблюдаващ прокурор: полковник Станимир Стоянов, който е внесъл обвинителен акт на 25.09.2009 г. във ВС – Пловдив срещу:

1.Подп. д-р ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ МЛАДЕНОВ – Началник на спешно кардиологично отделение в клиника ”Спешна терапия” на катедра „Интензивна и спешна терапия” в департамент „Военна терапия” на Многопрофилна болнична база за активно лечение към ВМА, роден на 04.07.1961г. в гр.Монтана, ЕГН 6107043360, адрес: гр.Банкя, ул.”Св.св.Кирил и Методий” №21, с висше образование, женен, не осъждан, българин, български гражданин,

ЗА ТОВА, ЧЕ :

На 08.10.2008г. в гр.София при независимо съпричиняване с д-р Валентин Василев Василев – „Хирург, ортопед, травматолог” във Военномедицинска академия МББАЛ-София, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност – упражняване на медицинска професия - Началник на спешно кардиологично отделение в клиника ”Спешна терапия”на катедра „Интензивна и спешна терапия” в департамент „Военна терапия” на Многопрофилна болнична база за активно лечение към ВМА гр.София, представляваща източник на повишена опасност, а именно:

В нарушение на т.2.4 от Правилата за добрата медицинска практика,вр.чл.80 от Закона за здравето- „Адекватна преценка на състоянието на пациента, въз основа

на историята на заболяването, симптомите и при необходимост съответстващ медицински преглед” ,не извършил адекватна преценка на състоянието на пострадалия Цено Христов Ценов,тъй като не съобразил,че пациента е възрастен болен с диабет, с установен висок брой левкоцити и ускорена утайка на еритроцитите,което не му позволило да оцени развитието на Сепсиса от възпалението на дясното коляно;

В нарушение на чл.12 ал.1 т.7 от **Правилник за устройството и дейността на ЦСМП** -„ Екипите за спешна медицинска помощ са задължени да предлагат спешна хоспитализация, когато състоянието на пациентите, налага удължаване на лечението”- въпреки състоянието на пострадалия – висок брой левкоцити в кръвта,ускорена утайка на еритроцитите,висока стойност на кръвната захар, общото здравословно състояние и оплакванията на самият болен, подп.д-р Младенов не предложил хоспитализация и неправилно не го настанил за болнично лечение във ВМА

причинил смъртта на Цено Христов Ценов - починал на 13.10.2008г от СЕПСИС /дисеминиран гноен процес в организма причинен от стафилококус ауреус и ешерихия коли/.

Престъпление по чл.123 ал.1 НК.

2. ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ ВАСИЛЕВ - „Хирург, ортопед, травматолог” във Военномедицинска академия МББАЛ-София, роден на 17.01.1967г. в гр.София, ЕГН 6701176407, адрес: гр.София, ЖК”Младост 1”бл.30 вх.5 ет.12.ап.230, с висше образование, женен, не осъждан, българин, български гражданин,

ЗА ТОВА ,ЧЕ:

На 09.10.2008г. в гр.София при независимо съпричиняване с подп. д-р **ГЕОРГИ ЛЮБЕНОВ МЛАДЕНОВ** – Началник на спешно кардиологично отделение в клиника ”Спешна терапия” на катедра „Интензивна и спешна терапия” в департамент „Военна терапия” на Многопрофилна болнична база за активно лечение към ВМА, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност – упражняване на медицинска професия -„Хирург, ортопед, травматолог” във Военномедицинска академия МББАЛ-София, представляваща източник на повишена опасност, а именно:

В нарушение на т.2.4 от **Правилата за добрата медицинска практика,вр.чл.80 от Закона за здравето-** „Адекватна преценка на състоянието на пациента, въз основа на историята на заболяването, симптомите и при необходимост съответстващ медицински преглед” ,не извършил адекватна преценка на състоянието на пострадалия Цено Христов Ценов,тъй като не съобразил,че пациента е възрастен болен с диабет, с установен висок брой левкоцити и ускорена утайка на еритроцитите,което не му позволило да оцени развитието на Сепсиса от възпалението на дясното коляно;

В нарушение на чл.12 ал.1 т.7 от **Правилник за устройството и дейността на ЦСМП** -„ Екипите за спешна медицинска помощ са задължени да предлагат спешна хоспитализация, когато състоянието на пациентите, налага удължаване на лечението”- въпреки състоянието на пострадалия – висок брой левкоцити в кръвта,ускорена утайка на еритроцитите,висока стойност на кръвната захар,

общото здравословно състояние и оплакванията на самият болен, д-р Василев не предложил хоспитализация и неправилно не го настанил за болнично лечение във ВМА

причинил смъртта на Цено Христов Ценов - починал на 13.10.2008г от СЕПСИС /дисеминиран гноен процес в организма причинен от стафилококус ауреус и ешерихия коли/.

Престъпление по чл.123 ал.1 НК.

НОХД № 459/2012 г. на ВС – Пловдив, съдебния акт е от дата 19.05.2014 г. – ПРИСЪДА №20.

ВНД № 54/2017 г. на ВоАС – София, съдебния акт е от дата 27.07.2017 г. - Решение №28.

КНД№1084/2017 г. на ВКС - София съдебния акт е от дата 25.01.2018 г. - Решение №326.

Произнасяне на въззивна и касационната инстанция са по протести, които не са били уважени и подсъдимите са били оправдани.

АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ОПРАВДАТЕЛНАТА ПРИСЪДА:

Двамата подсъдими са били предадени на съд за извършено от тях престъпление по чл.123 ал.1 от НК. И трите съдебни инстанции са приели, че деянията на двамата подсъдими са били несъставомерни. Прието е било, че подсъдимите, извършвайки прегледите не са могли да предвидят настъпването на обществено-опасните последици, тъй като са нямали възможност да предвидят такива и да вземат необходимите мерки в тази насока. Поради тези причини, съдът не е приел за обосновано обвинението за това, че в резултат на деянията на двамата подсъдими лекари, същите са причинили смъртта на пострадалия, поради немърливо изпълнение на медицински дейности. Поради тези причини съдът е постановил оправдателен диспозитив и за двамата подсъдими.

3.2.

ДП №95-сл/2017 г.

ПД №26/2018 г.,

всички по описа на ВОП – Пловдив

ДП е било образувано и водено срещу мл.серж. Росица Радославова Кишкина от в.ф. 52 740 – Хасково

Наблюдаващ прокурор: подполковник Ангел Узунов, който е внесъл постановление по чл.375 от НПК на 16.04.2018 г. във ВС – Пловдив срещу: мл.серж. РОСИЦА РАДОСЛАВОВА КИШКИНА от в.ф. 52740 – Хасково

ЗА ТОВА, ЧЕ на 04.02.2016 г. около 08.00 ч. в гр. Хасково, във в.ф. 52740 – Хасково, в района на плаца пред знамето, по време на сутрешен развод на в.ф. 52740 – Хасково отказала да изпълни заповед на началника си капитан Захари Недялков Генов от в.ф. 52740 – Хасково, изпълняващ длъжността „Командир на

щабна рота“ при в.ф. 52740 – Хасково отдадена ѝ непосредствено и устно, изразяваща се в следното: „Всички, които са с оръжие да преминат в първата редица на строя“, с думите : „Няма да се преместя, много съм ниска“, въпреки, че е била въоръжена с автомат „Калашников“ със сгъваем приклад и е била строена в последната редица.

Престъпление по чл. 372, ал.1, алт.2 от НК.

АНД № 36/2018 г. на ВС – Пловдив, съдебния акт е от дата 05.07.2018 г. – решение №6.

АНД № 50/2018 г. на ВоАС – София, съдебния акт е от дата 17.10.2018 г. - Решение №41.

Произнасяне на въззивна инстанция е по жалба на подсъдимата, а протест не е бил подаван. Жалбата е била уважена и подсъдимата е била оправдана.

АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ОПРАВДАТЕЛНАТА ПРИСЪДА:

Протест не е подаден, тъй като първата инстанция признала подсъдимата за виновна, заменила наказателната отговорност с административна и на основание чл.78 а от НК е наложила глоба в размер на 1000 лв.

Въззивната инстанция – Военно-апелативен съд постанови решение, с което приложи разпоредбата на чл.9, ал.2 НК и оправдал подсъдимата.

Мотиви - деянието не е престъпно, макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление, тъй като неговата обществена опасност е явно незначителна - чл.9, ал.2 НК.

II.

Анализ на върнати от съда дела за 2018 г.

През 2018 г. на Военно-окръжна прокуратура гр.Пловдив от Военен съд гр. Пловдив и Военно-апелативен съд са били върнати за доразследване общо 2 досъдебни производства срещу 2 лица, като няма досъдебно производство връщано два пъти.

Относителният дял на върнатите досъдебни производства през 2018 г. - 2 бр. спрямо общо внесените прокурорски актове в съда, които са 34 бр. е 6 %.

От общия брой върнати през 2018 г. дела, 2 дела са върнати от Военен съд - Пловдив на ВОП - Пловдив, а няма дела върнати от Военно-апелативния съд.

По основания върнатите за доразследване дела се разпределят както следва:

- от разпоредително заседание на основание чл.249 от НПК - 2 дела;
- от разпоредително заседание на основание чл.377 от НПК - 0 дела;
- от съдебно заседание на основание чл.288 от НПК - 0 дела;
- от съдебно заседание на основание чл.335,ал.1,т.1 от НПК - 0 дела;
- от съдебно заседание на основание чл.381,ал.2 от НПК - 0 дела;

Срещу съдебните актове за връщане на делата са били подадени два протеста, които не са били уважени.

т. 1 от Приложение №5/ - 2 бр.

I. Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

обвиняем

пострадал или неговите наследници. **По тази причина са върнати 100 % от общо върнатите дела.**

т. 2 от Приложение №5/ - 0 бр.

II. Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора. **По тази причина са върнати 0 % от общо върнатите дела.**

т. 3 от Приложение №5 - 0 бр.

III. Връщането на делото се дължи на неотстраняване на допуснати очевидни фактически грешки или неспазване на седмодневния срок (чл. 248а, ал. 2 НПК). **По тази причина са върнати 0% от общо върнатите дела.**

т. 4 от Приложение №5 - 0 бр.

IV. Връщането на делото се дължи на неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради:

липсата на предпоставки за разглеждане на делото по глава 29 НПК;

несъгласие на съда с квалификацията на деянието;

несъгласие на съда с вида или размера на предложеното наказание;

при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложените промени в споразумението. **По тази причина са върнати 0% от общо върнатите дела.**

т. 5 от Приложение №5 – 0 бр. .

V. Връщане на делото се дължи на липса на основанията по чл. 78а НК (чл.377, ал.1 НПК). **По тази причина са върнати 0% от общо върнатите дела.**

Горното налага извода, че има превес при критериите за връщане на делата от съд на прокуратура, съотношението е 100 %, а именно:
по т. 1 от Приложение №5 – 2 броя.

ИЗВОДИ:

През 2018 г. работата на прокурорите от ВОП се е влошила по т. 1 от Приложение №5 на Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор, тъй като по тази причина през 2018 г. има 2 броя върнати за доразследване дела, при 1 бр. броя такива през 2017 г.

От друга страна работата на прокурорите при ВОП - Пловдив се е подобрила по т. 2 / 0 бр./ и от Приложение №3 на Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор, тъй като има намаляване на върнатите дела с по 1 бр. съответно спрямо предходния период на 2017 г. / 1 бр. върнато дело по т. 2 за 2017 г./

На последно място - работата на прокурорите при ВОП - Пловдив е запазила тенденцията по останалите критерии от Приложение №3 на Указанията за подобряване на организацията на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор, тъй като няма промяна спрямо предходния период на 2017 г. по т.3, т.4 и т.5.

Резултатът от съпоставка между 2017 г. и 2018 г. изглежда по следния начин:

През 2017 г. на ВОП – Пловдив били върнати 4 досъдебни производства, спрямо 2 за 2018 г.

Преобладаващата причина за връщането на делата през двата съпоставяни годишни периода – 2017 г. и 2018 г. е била следната –

За 2017 г.

„Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните правила на:

обвиняем и/ или негов защитник;

като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор“

За 2018 г.

„Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

обвиняем и /или негов защитник;

пострадал(негови наследници

като през 2018 г. няма нови причини .

За цялата 2018 г. във Военно - окръжна прокуратура гр.Пловдив са били върнати общо 2 /два/ броя досъдебни производства срещу общо 2 /две/ лица.

От Военен съд Пловдив са били върнати 2 /два/ броя досъдебни производства срещу 2 /две/ лица.

За цялата 2018 г. от Военно – апелативен съд София не са били върнати досъдебни производства.

За първото шестмесечие на 2018 г. върнатите дела са били 50% от общия брой върнати дела за цялата година, а за второто шестмесечие на 2018 г. са били 50% от общия брой върнати дела.

За първото шестмесечие на 2018 г. са били върнати 1 броя досъдебни производства срещу едно лице.

За второто шестмесечие на 2018 г. са били върнати 1 броя досъдебни производства срещу едно лице.

1.Водещата причина за двете върнати дела е идентична:

Това е следната причина:

- причината, обозначена с т. 1 от Приложение №5, а именно:

Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

обвиняем

пострадал или неговите наследници

2. Връщане на делото за доразследване няколко пъти.

От върнатите на ВОП – Пловдив 2 /два/ бр. дела, няма дело връщано два пъти.

3. Абсолютен и относителен дял на причините спрямо общия брой върнати дела за доразследване.

Абсолютен дял на причините спрямо общия брой върнати дела за доразследване: 100%.

Относителен дял на причините спрямо общия брой върнати дела за доразследване: 100%.

Налице е една водеща причина за връщане на двете дела:

- причината, обозначена с т. 1 от Приложение №5.

4.Посочване на конкретните нарушения.

4.1.Прокурорско дело № 119/2016 г. по описа на ВОП – Пловдив.

ДП№43-сл /2016 г. по описа на ВОП – Пловдив.

НОХД № 38/2018 г. по описа на на ВС – Пловдив.

Наблюдаващ прокурор: ст.лейт. Христо Анчев.

Делото е било образувано и водено срещу о.р. бригаден генерал **ДИМИТЪР АТАНАСОВ ШИВИКОВ** служил във в.ф. 34750 - Карлово за престъпление по чл. 387, ал. 3, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Делото е било внесено с обвинителен акт на 23.04.2018 г.
Върнато с протоколно определение № 27 от 24.07.2018 г. на ВС - Пловдив.
Против определението е бил продаден протест, който не е бил уважен.

Причини:

Според съдията-докладчик е било налице разминаване между цифровото и тестовото изписване на диспозитива на повдигнатото и предявеното обвинение. Съдията приел, че е текстово е било изписано престъпление по ал.2 алт.1 на чл.387 вр.чл.26 ал.1 от НК, а цифром е било изписано престъпление по чл.387 ал.3 вр.ал.1 вр.чл.26 ал.1 от НК. Връщането на делото е било **НЕОСНОВАТЕЛНО**. След запознаване с протоколното определение се констатира, че няма разминаване между текстовия и цифровия диспозитив.

4.2.Прокурорско дело № 69/2018 г. по описа на ВОП – Пловдив.

ДП№71-рп /2017 г. по описа на ВОП – Пловдив.

НОХД № 99/2018 г. по описа на ВС – Пловдив.

Наблюдаващ прокурор: полковник Станимир Стоянов.

Делото е било образувано и водено срещу редник Сергей Жеков Родопски от в.ф. 32 990 – Пловдив

ЗА ТОВА, ЧЕ на дата 12.06.2017г., в гр. Пловдив в телефонен разговор от мобилен телефон 0882/412 915 на мобилен телефон 0894/740 404, направил опит да принуди пострадалата лейтенант Цеца Владимирова Димитрова, ЕГН 9212221737, родена в гр. Белоградчик, българка, с българско гражданство, неомъжена, неосъждана, висше образование, живуща в гр. Пловдив, ж.к. «Тракия», бл.286, вх. «Б», ет.1, ап.3, служеща във в.ф. 44 220 - Пловдив, на длъжност: «командир на пътно строителен взвод», да извърши нещо противно на волята ѝ, а именно да оттегли подадената от нея жалба във Военно - окръжна прокуратура - Пловдив с вх. № 680 / 06.06.2017г. по описа на същата институция, като я заплашил, че ще обяви закупения от него самия двигател с № LF 024286 и лично от него монтиран на нейния личен автомобил Форд „Маверик“ с рег. № ВН 4303 ВА за краден , и ще направи така, че да я изгонят от работа като за това ще подаде жалба срещу нея, и също и за това, че го обвинява в неща, които не са верни-престъпление по чл. 143, ал.1, вр.чл.18, ал.1 от НК

Делото е било внесено с обвинителен акт на 27.09.2018 год.
Върнато с протоколно определение № 36 от 26.10.2018 г. на ВС - Пловдив.
Против определението е бил продаден протест, който не е бил уважен.

Причини:

Според съдията докладчик е било налице неясно обвинение относно престъплението по чл.143 ал.1 от НК. В текста на обвинението било изписано: „направил опит да принуди пострадалата, да извърши нещо противно на волята и, а именно: да оттегли жалбата си, като я заплашвал“. Според съдията следвало да се изпише:“като употреби за това сила, заплашване или злоупотреби с властта си. Връщането е напълно НЕОСНОВАТЕЛНО.

5.Изводи относно тенденциите за връщането на делата и Водещата причина“.

Резултатът от съпоставка между 2017 г. и 2018 г. изглежда по следния начин:

През 2017 г. на ВОП – Пловдив били върнати 4 досъдебни производства, спрямо 2 за 2018 г.

Преобладаващите причини за връщането на делата през двата съпоставяни годишни периода – 2017 г. и 2018 г. са били идентични, а именно:

- причината, обозначена с т. 1 от Приложение №5, а именно:

Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на:

обвиняем и /или негов защитник;

пострадал(негови наследници),

III.

Предприети мерки за намаляване броя на оправдателните присъди .

На месечни съвещания прокурорите от Военно-окръжна прокуратура обсъждат делата, по които има влезли в сила оправдателни присъди, както и върнатите дела.

Със заповед на административния ръководител прокурорите са задължени да изготвят справки относно причините за оправдателните присъди.

Предприети мерки за намаляване броя на съдебните актове за връщане на делата .

Провеждат се беседи с отделни магистрати по конкретни върнати за доразследване досъдебни производства, както и на висящи такива при разследващия орган или при прокурора, с оглед отстраняване на предпоставки за евентуално връщане на делото от съда.

Във Военно - окръжна прокуратура гр. Пловдив се провеждат занятия по правна подготовка на магистратите по предварително утвърдени годишни планове.

Още повече - в изпълнение на утвърдените със заповед на Главен прокурор указания за подобряване организацията на работата в Прокуратура на Република България по наказателно-съдебния надзор във ВОП – Пловдив е била изготвена заповед на административен ръководител-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив

С този акт е бил определен завеждащият наказателно-съдебния надзор след проучване причините за постановяването на влезлите в сила оправдателни присъди и съдебните актове за връщане на делата на прокуратурата да изготвя годишен анализ на оправдателните присъди и съдебните актове за връщане на делата.

Тема на всяка работна среща в края на всеки месец при наличие на върнато за доразследване дело в текущия месец или постановена оправдателна присъда да се прави пълен анализ на причините довели до връщането, от образуването на делото, повдигане на обвинение, предявяване на разследването, окончателния прокурорски акт /обвинителен акт, постановление по реда на чл. 375 от НПК, постановление за прекратяване/ - до мотивите на съда, с които е върнато за доразследване или постановена оправдателна присъда.

Акцента е бил поставян върху прецизното изготвяне на актовете, съобразно изискванията на НПК и на съдебната практика. Съгласно плана на ВОП – Пловдив на всяко тримесечие магистратите от Военно-окръжна прокуратура – Пловдив са били запознавани с новоизлезлите решения на ВКС на РБ по наказателните дела, Решенията на Европейския съд по правата на човека – Страсбург срещу България /при наличието на такива/;

**ПРОКУРОР ВЪВ ВОЕННО-ОКРЪЖНА
ПРОКУРАТУРА:**

ПОДПОЛКОВНИК:

ЛУЗУНОВ/

